

Анализ  
результатов краевой диагностической работы по английскому языку  
для учащихся 8 классов МБОУ-СОШ № 15

17 октября 2018 г. в соответствии с планом мероприятий по проведению оценки качества достижений обучающихся общеобразовательных организаций Краснодарского края была проведена краевая диагностическая работа (далее - КДР) по английскому языку.

Цели проведения работы:

- оценить уровень освоения обучающимися 8 классов предметного содержания курса иностранных языков и выявить те элементы содержания, которые вызывают наибольшие затруднения у обучающихся;
- основываясь на анализе результатов, определить пробелы в подготовке учащихся и помочь учителям скорректировать обучение, чтобы устранить эти пробелы;

Работу выполняли 41 обучающийся 8 классов, что составляет 91,1 % от всех учащихся 8-х классов.

Содержание КИМ составлено на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку (одобрена решением федерального научнометодического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15). Учителя и обучающиеся заранее были ознакомлены с форматом работы: количеством заданий, их типами (задание на установление соответствия, задание с кратким ответом), уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, нормами оценивания.

Краевая диагностическая работа по английскому языку для учащихся 8 классов состояла из 24 заданий с кратким ответом (задания на установление соответствия позиций (задания 1, 2), выбор подходящего ответа из списка предложенных (3 – 9), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 10 – 18), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова (19 – 24). Для дифференциации обучающихся по уровню владения иностранным языком в краевую диагностическую работу наряду с заданиями базового уровня включены задания более высокого уровня сложности (задания с целью понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию). Каждый вариант диагностической работы представлял собой письменную работу, которая включала в себя задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. При оценивании работы применены нормы оценивания согласно системе оценивания выполнения отдельных заданий, принятых для оценивания в формате ОГЭ по иностранным языкам. Верное выполнение заданий с кратким ответом оценивалось следующим образом: испытуемый получал 1 балл:

- за каждое правильно установленное соответствие в заданиях на установление соответствия позиций;
- за каждое задание с выбором правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- за каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- за каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов составляло 30 баллов. Перевод баллов в оценки показан шкале соответствия баллов отметкам.

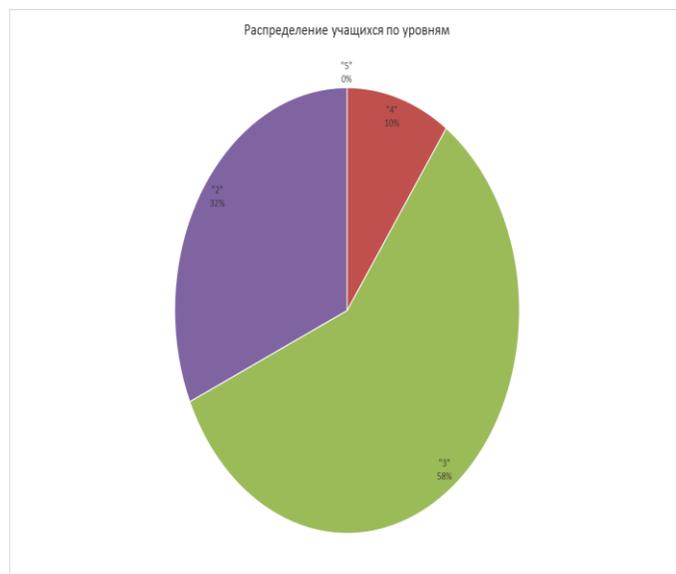
Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–20	21–26	27–30

№	Проверяемый элемент содержания	Код элемента содержания	Коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников	Уровень сложности	Макс. балл	Средний балл	Уровень успешности, % от макс. балла	Заключение по заданиям
1	Аудирование с пониманием основного содержания прослушанного текста	0	2.1	0	4	2,0	51%	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
2	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	0	3.1	0	4	2,2	56%	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
3	Чтение с пониманием в прочитанном тексте	0	3.2	0	1	0,5	49%	<b><i>Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.</i></b>

4	запрашиваемой информации			0	1	0,6	56%	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
5				0	1	0,6	59%	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
6				0	1	0,6	61%	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
7				0	1	0,5	49%	<i>Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.</i>
8				0	1	0,5	54%	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
9				0	1	0,5	46%	<i>Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.</i>
10	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	0	5.2.15 5.2.16 5.2.21 5.2.25	0	1	0,4	37%	<i>Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.</i>
11				0	1	0,3	27%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
12				0	1	0,1	12%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
13				0	1	0,2	22%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
14				0	1	0,1	15%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>

15				0	1	0,2	24%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
16				0	1	0,3	32%	<i>Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.</i>
17				0	1	0,3	27%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
18				0	1	0,2	24%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
19	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	0	5.3.6	0	1	0,2	24%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
20				0	1	0,1	12%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
21				0	1	0,2	22%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
22				0	1	0,1	15%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
23				0	1	0,1	12%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>
24				0	1	0,2	22%	<i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i>

Средний процент выполнения заданий представлен в диаграмме 2, процент полученных отметок за работу - в диаграмме 1. Как видно из диаграммы 1 оценки «5» и «4» получило 9,8% учащихся, писавших диагностическую работу; 31,7 % учащихся получили отметку «2». Таким образом, работа учащимися, получившими неудовлетворительные отметки, требует серьезной коррекции.



### Анализ выполнения работы

#### Задание 1. (задание по аудированию)

В задании 1 проверялось умение понимать основное содержание прослушанного текста. Так, нужно было прослушать короткие диалоги и определить, где происходят каждый из этих диалогов. Для этого нужно было определить ключевую информацию в текстах. Можно констатировать, что умение понимать основное содержание прослушанного текста, в основном, развито у испытуемых на приемлемом уровне. Однако, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с выполнением данного задания.

#### Задание 2. (задания по чтению)

В задании 2 также проверялось умение понимать основное содержание текста, но в другом рецептивном виде речевой деятельности. В задании нужно было соотнести заголовки с микротекстами. Для этого нужно было определить ключевую информацию в текстах. Можно констатировать, что умение понимать основное содержание прочитанного

текста, в основном, развито у испытуемых на приемлемом уровне. Однако, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с выполнением данного задания. Можно сделать вывод, что у восьмиклассников, выполнявших работу, в аудировании и чтении, в основном, сформировано умение понимать основное содержание текста.

Задания 3-9. (задания по чтению)

В заданиях 3-9 проверялось умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Несмотря на то, что задания 3-9 более высокого уровня сложности, процент выполнения составил около 56%, что свидетельствует о том, что данное умение сформировано на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с выполнением таких заданий.

Задания 10-18 (задания по грамматике)

Задания 10-18 контролировали сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Как показывают результаты, сформированность грамматических навыков находится на низком уровне, требуется коррекция. При обучении грамматике следует принимать во внимание интегративный характер живого человеческого языка, связь разных видов речевой деятельности. Языковые навыки являются основой речевых умений и должны формироваться в неразрывном единстве. Современные подходы к преподаванию иностранных языков диктуют функциональный принцип и обучение грамматике в коммуникативно-значимом контексте. Можно рекомендовать увеличение доли заданий по грамматике, построенных на связных текстах; обязательный анализ использования изучаемого грамматического явления в связном тексте; переход от репродуктивных к условно-продуктивным и продуктивным заданиям для формирования грамматических навыков.

Задания 19 - 24 (задания по лексике и грамматике)

В заданиях 19 – 24 объектом контроля являлись лексикограмматические навыки, а именно владение способами словообразования. Согласно результатам, лексико-грамматические навыки сформированы на крайне низком уровне, хотя проверяемая лексика относится к базовому активному словарю. Требуется серьёзная коррекция. Рекомендации по формированию лексических навыков близки по своей сути к рекомендациям по формированию грамматических навыков. Бесполезно заучивать грамматические правила без выхода в продуктивные задания, и бесполезно заучивать списки слов без выхода в продукцию. Современные подходы к преподаванию иностранных языков диктуют функциональный принцип и обучение лексике в коммуникативно-значимом контексте. Можно рекомендовать увеличение доли заданий по лексике, построенных на связных текстах; обязательный анализ использования изучаемой лексики в связном тексте; переход от репродуктивных к условнопродуктивным и продуктивным заданиям для формирования лексических навыков. Для формирования грамматических и лексических навыков необходимо

перестроить методику предъявления учебного материала, перейти от информационно-рецептивного метода, требующего только восприятия и осмысления материала, данного в готовом виде, к продуктивному методу, требующему «добыть знание» (например, вывести правило из предложенных грамматических структур), а при актуализации учебного материала делать акцент не на репродуктивных заданиях, а на учебно-исследовательских.

### Выводы и рекомендации

#### Выводы:

Подводя итоги выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», можно прийти к выводу, что у большинства испытуемых сформированы следующие умения:

- извлекать основную информацию из прослушанного и прочитанного текста;
- отделять главную информацию от второстепенной информации с помощью ключевых слов и фраз;
- игнорировать ненужную информацию;
- соотносить текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка;
- извлекать из письменного текста запрашиваемую информацию.

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика», следует отметить, что в целом у учеников недостаточно сформированы ключевые грамматические и лексико-грамматические навыки. Более того, у отдельных учащихся данный раздел является зоной трудности.

#### Рекомендации:

1. Провести детальный разбор результатов КДР методическими объединениями учителей иностранного языка с целью организации системной работы по минимизации вышеупомянутых зон трудностей учеников и постоянно осуществлять профилактику возникновения подобных ошибок.

2. Усилить работу со слабыми обучающимися за счет мониторинга дефицитов и адресной индивидуализации и дифференциации заданий.

3. Более тщательно подбирать УМК по английскому языку в соответствии с выделенными часами на изучение иностранного языка, психолого-педагогическими особенностями своих учеников и реальным соответствием УМК ФГОС ООО 2010 г.

4. Для диагностики учебных достижений по английскому языку целесообразно использовать типы заданий, которые применяются в КИМ для проведения итоговой аттестации выпускников.

Заместитель директора по УР



Сазонова О.А.